



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Rešava: sudija za prethodni postupak
sudija Nikola Giju

Sekretar: dr Fidelma Donlon

Datum: 26. oktobar 2020.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Javna redigovana verzija
odluke po zahtevu za naloge za hapšenje i dovođenje

Specijalizovani tužilac

Džek Smit

SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK,¹ u skladu sa članovima 35(3), 39(3), 41, 53, 54 i 55 Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravilima 50, 53, 55, 86(6)(b) i 208(1) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. ISTORIJAT POSTUPKA

1. Dana 24. aprila 2020, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je na potvrđivanje strogo poverljivu i *ex parte* optužnicu zajedno sa dokaznim materijalom kojim se potkrepljuju optužbe i detaljnim opisom relevantne veze između svakog dokaza i odgovarajuće optužbe.²

2. Dana 28. maja 2020, tužilac je podneo zahtev za, *inter alia*: (i) izdavanje naloga za hapšenje Hašima Tačija (u daljem tekstu: g. Tači), Kadrija Veseljija (u daljem tekstu: g. Veselji), Redžepa Seljimija (u daljem tekstu: g. Seljimi) i Jakupa Krasnićija (u daljem tekstu: g. Krasnići) (u daljem tekstu, zbirno: optuženi) i pratećih naloga za njihovo dovođenje.³

3. Dana 23. juna 2020, sudija za prethodni postupak je odobrio, na osnovu zahteva tužioca,⁴ da se javno iznesu sledeće informacije iz optužnice: (i) identitet g. Tačija i g. Veseljija kao lica optuženih u optužnici; i (ii) broj tačaka optužnice, pravna

¹ KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 23. april 2020, javno.

² KSC-BC-2020-06, F00002, specijalizovani tužilac, *Zahtev za potvrđivanje optužnice* (u daljem tekstu: prvi podnesak), 24. april 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1-3.

³ KSC-BC-2020-06, F00005, specijalizovani tužilac, *Zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga*, 28. maj 2020, strogo poverljivo i *ex parte* (u daljem tekstu: zahtev), sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1-3.

⁴ KSC-BC-2020-06, F00008, specijalizovani tužilac, *Hitan zahtev da se odobri obelodanjivanje informacija u vezi sa optužnicom*, 23. juni 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

kvalifikacija i priroda krivičnih dela iz optužnice, približan broj žrtava za koje se zna, kao i njihova pripadnost ili nacionalnost.⁵

4. Dana 2. jula 2020, sudija za prethodni postupak naložio je tužilaštvu da do 24. jula 2020. podnese, *inter alia*, revidiranu optužnicu.⁶

5. Dana 24. jula 2020, tužilaštvo je podnelo revidiranu optužnicu na potvrđivanje (u daljem tekstu: revidirana optužnica).⁷

6. Dana 11. septembra 2020, sudija za prethodni postupak naložio je tužilaštvu da do 30. septembra 2020. podnese, *inter alia*, informacije o sadašnjem ili poslednjem poznatom prebivalištu optuženih (u daljem tekstu: nalog od 11. septembra 2020).⁸

7. Dana 21. septembra 2020, predsednik je doneo odluku kojom se postupak premešta u Holandiju (u daljem tekstu: država domaćin).⁹

8. Dana 30. septembra 2020, tužilaštvo je podnelo informacije tražene u nalogu od 11. septembra 2020.¹⁰

9. Dana 12. oktobra 2020, sudija za prethodni postupak naložio je tužilaštvu da do 19. oktobra 2020. podnese dodatno izjašnjenje o dva odvojena pitanja u vezi sa hapšenjem g. Tačija.¹¹

⁵ KSC-BC-2020-06, F00009, sudija za prethodni postupak, *Odluka po hitnom zahtevu specijalizovanog tužioca*, 23. juni 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

⁶ KSC-BC-2020-06, F00010, sudija za prethodni postupak, *Nalog specijalizovanom tužiocu shodno pravilu 86(4) Pravilnika*, 2. juli 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

⁷ KSC-BC-2020-06, F00011, specijalizovani tužilac, *Zahtev za potvrđivanje revidirane optužnice*, 24. juli 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1.

⁸ KSC-BC-2020-06, F00015, sudija za prethodni postupak, *Nalog specijalizovanom tužiocu da podnese dodatno izjašnjenje*, 11. septembar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

⁹ KSC-BC-2020-06, F00017, President, *Odluka o premeštanju mesta vođenja postupka na teritoriju države domaćina* (u daljem tekstu: odluka o premeštanju postupka u državu domaćina), 21. septembar 2020, poverljivo i *ex parte*.

¹⁰ KSC-BC-2020-06, F00019, specijalizovani tužilac, *Dodatno izjašnjenje po nalogu KSC-BC-2020-06/F00015*, 30. septembar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1.

¹¹ KSC-BC-2020-06, F00020, sudija za prethodni postupak, *Nalog specijalizovanom tužiocu da podnese dodatno izjašnjenje*, 12. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

10. Dana 19. oktobra 2020, tužilaštvo je podnelo traženo izjašnjenje.¹² Istog dana, sudija za prethodni postupak izdao je nalog kojim se određuje datum planiran za izdavanje odluke po ispitivanju revidirane optužnice.¹³

11. Dana 21. oktobra 2020, tužilaštvo je podnelo obaveštenje o dopisu primljenom od Bena Emersona (u daljem tekstu: g. Emerson), zastupnika g. Veseljija.¹⁴ Istog dana, tužilaštvo je podnelo dodatne informacije u skladu sa nalogom od 11. septembra 2020.¹⁵

12. Dana 26. oktobra 2020, sudija za prethodni postupak potvrdio je revidiranu optužnicu.¹⁶

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

13. Tužilaštvo traži da sudija za prethodni postupak izda naloge za hapšenje optuženih i naloge za njihovo dovođenje u pritvorski objekat Specializovanih veća u državi domaćinu.¹⁷ U tom smislu, tužilaštvo navodi da su uslovi iz člana 41(6) Zakona ispunjeni.¹⁸ Tužilaštvo navodi da postoji osnovana sumnja da su optuženi izvršili krivična dela u nadležnosti Specijalizovanih veća.¹⁹ Tužilaštvo u vezi sa optuženima dalje tvrdi da postoje jasni osnovi da se veruje: (i) da postoji opasnost od bekstva;²⁰ (ii) da će ometati odvijanje krivičnog postupka, između ostalog i pokušajem da utiču

¹² KSC-BC-2020-06, F00022, specijalizovani tužilac, *Izjašnjenje tužioca prema nalogu KSC-BC-2020-06/F00020* (u daljem tekstu: dodatno izjašnjenje tužilaštva), 19. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

¹³ KSC-BC-2020-06, F00023, sudija za prethodni postupak, *Nalog kojim se određuje datum planiran za izdavanje odluke prema članu 39(2)*, 19. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

¹⁴ KSC-BC-2020-06, F00024, specijalizovani tužilac, *Obaveštenje o dopisu* (u daljem tekstu: obaveštenje), 21. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1.

¹⁵ KSC-BC-2020-06, F00025, specijalizovani tužilac, *Druga dopuna tužilaštva dokumentu KSC-BC-2020-06/F00019*, 21. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

¹⁶ KSC-BC-2020-06, F00026, sudija za prethodni postupak, *Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasničija*, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

¹⁷ Zahtev, stavovi 2, 60(a).

¹⁸ Zahtev, stav 28.

¹⁹ Zahtev, stav 29.

²⁰ Zahtev, stavovi 30-33.

na svedoke, žrtve ili saučesnike ;²¹ i (iii) da bi mogli ponoviti krivično delo ili izvršiti novo krivično delo koje su zapretili da će izvršiti.²²

14. Tužilaštvo zatim traži da se nalozi za hapšenje dostave tužilaštvu, koje će ih izvršiti u saradnji sa sekretarom.²³ Što se tiče izvršenja naloga za hapšenje, tužilaštvo traži odobrenje da ih obelodani, prema potrebi, radi izvršenja.²⁴

15. Što se tiče dovođenja, tužilaštvo traži da sudija za prethodni postupak naloži da se optuženi dovedu u pritvorski objekat Specijalizovanih veća u skladu sa pravilom 50(1)-(2) Pravilnika.²⁵

16. Gospodin Emerson navodi, *inter alia*, u slučaju da se optužnica protiv g. Veseljija potvrdi, da nije potrebno da sudija za prethodni postupak izdaje nalog za njegovo hapšenje: (i) zato što se g. Veselji obavezuje da će dobrovoljno doputovati u Hag i predati se Specijalizovanim većima;²⁶ i (ii) zato što nema dokaza kojim bi se opravdala ocena da će pobeći ili uticati na svedoke.²⁷ On takođe tvrdi, *inter alia*, da je g. Veselji: (i) poznata javna ličnost koja sa porodicom živi u Prištini/Prishtinë i nalazi se na javnom političkom položaju, čime se isključuje opasnost od bekstva;²⁸ i (ii) poznato mu je od juna 2020. da je protiv njega podignuta optužnica, te potvrđivanje iste bitno ne menja procenu rizika prema članu 41(6).²⁹ Na kraju, g. Emerson navodi da u odsustvu neposrednih i verodostojnih dokaza da je on lično uticao na svedoke, nema osnova da se g. Veselji lišava slobode, i primećuje da iskazivanje neodređenih ili opštih bojazni o zaštiti svedoka na Kosovu nije dovoljno za taj korak.³⁰

²¹ Zahtev, stavovi 30, 34-38.

²² Zahtev, stavovi 30, 39-40.

²³ Zahtev, stav 56.

²⁴ Zahtev, stav 58.

²⁵ Zahtev, stav 41.

²⁶ Prilog 1 uz obaveštenje, str. 3.

²⁷ Prilog 1 uz obaveštenje, str. 3-4.

²⁸ Prilog 1 uz obaveštenje, str. 3.

²⁹ Prilog 1 uz obaveštenje, str 3.

³⁰ Prilog 1 uz obaveštenje, str. 3-4.

III. MERODAVNO PRAVO

17.Član 39(3) Zakona i pravilo 86(6)(b) Pravilnika predviđaju da sudija za prethodni postupak, po zahtevu tužilaštva, može da izdaje naloge potrebne za vođenje istrage i pripremu pravičnog i ekspeditivnog suđenja.

18.U skladu sa članom 41(6)(a) Zakona, pre izdavanja naloga za hapšenje, tužilac prvo mora da pokaže da postoji osnovana sumnja da je osoba izvršila krivično delo u nadležnosti Specijalizovanih veća. Drugo, tužilac mora da pokaže da postoje opravdani osnovi da se smatra da postoji barem jedan od tri osnova iz člana 41(6)(b) Zakona, naime: (i) da postoji rizik od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, prepraviti ili falsifikovati dokaze ili opstruirati tok krivičnog postupka uticanjem na svedoke, žrtve ili saučesnike; ili (iii) da će ponoviti krivično delo, do kraja izvršiti pokušano krivično delo, ili počiniti krivično delo koje je zapretilo da će izvršiti. I na kraju, u skladu sa članom 41(1), (4) i (5) Zakona, izdavanje naloga za hapšenje mora biti dosledno osnovnim pravima utemeljenim u Poglavlju II Ustava Kosova, i predmetno lice mora biti obavešteno o svojim pravima po Zakonu kako bi moglo da ih ostvari pred sudijom za prethodni postupak.

19.U skladu sa pravilom 53(2) Pravilnika, nalog za hapšenje treba da sadrži sledeće informacije: (i) ime lica i sve druge relevantne podatke na osnovu kojih se može identifikovati; (ii) konkretna krivična dela zbog kojih se traži hapšenje; (iii) sažet prikaz činjenica koje, prema navodima, predstavljaju ta krivična dela; i (iv) u odgovarajućim slučajevima, pritvorski objekat Specijalizovanih veća u koji se lice dovodi. Pravilo 53(3) Pravilnika glasi da nalog za hapšenje ostaje na snazi sve dok panel ne naloži drugačije.

20.U skladu sa članom 35(3) Zakona, policija u okviru Specijalizovanog tužilaštva ovlašćena je i nadležna da vrši ovlašćenja koja su policiji Kosova data po zakonima Kosova.

21. Nakon što Specijalizovana veća izdaju nalog za hapšenje, član 55 Zakona i pravila 50(2) i 208(1) Pravilnika predviđaju da sudija za prethodni postupak može od treće države da zatraži dovođenje u Specijalizovana veća lica na koje se nalog odnosi, u skladu sa sporazumom između te države i Specijalizovanih veća, sporazumom između te države i Kosova, ili po principu reciprociteta. Dalje, prema pravilu 55(3) Pravilnika, ako se lice odnosno poslednje poznato mesto boravka lica za koje je izdat nalog za hapšenje nalazi u trećoj državi koja se još nije obavezala na pružanje pomoći, sekretar nadležnim organima te države dostavlja zahtev za saradnju, uključujući i nalog za hapšenje.

22. U skladu sa pravilom 55(4) Pravilnika, nakon obaveštenja o hapšenju od strane nadležnih vlasti, sekretar preduzima sve potrebne organizacione korake, u dogovoru s nadležnim vlastima i državom domaćinom, za neodložno dovođenje uhapšenog u pritvorski objekat Specijalizovanih veća.

23. U skladu sa članom 41(7) Zakona, lica za koja Specijalizovana veća izdaju nalog za hapšenje mogu se držati u pritvoru u pritvorskom objektu pod nadzorom Specijalizovanih veća i pod upravom Sekretarijata u blizini sedišta Specijalizovanih veća u državi domaćinu, ukoliko se postupak premesti u državu domaćina.

IV. DISKUSIJA

A. NADLEŽNOST

24. Tužilaštvo traži naloge za hapšenje i dovođenje optuženih, državljana Kosova, zbog krivičnih dela prema članovima 13(1) i 14(1)(c) Zakona, izvršenih na Kosovu i u severnoj Albaniji u periodu od najkasnije marta 1998. do septembra 1999.³¹ Sudija za prethodni postupak podseća na svoju konstataciju da su neophodni uslovi za stvarnu, vremensku i mesnu nadležnost prema članovima 6-8 Zakona ispunjeni.³²

³¹ Revidirana optužnica, stavovi 16, 18, 57, 59, 95-96, 136-137, 172.

³² Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 43.

B. PROCESNA ZABRANA U ODNOSU NA G. TAČIJA

25. Pre nego što pređe na razmatranje osnovanosti zahteva tužilaštva za izdavanje naloga za hapšenje i dovođenje g. Tačija, sudija za prethodni postupak napominje da je optuženi aktuelni predsednik Kosova i da, prema tome, u principu uživa imunitet u skladu sa Ustavom Kosova i međunarodnim zakonom. Uprkos tome, ova procesna zabrana ne može se primeniti na postupak *sub judice* zbog pravnih odredbi koje regulišu rad Specijalizovanih veća, uključujući Ustav Kosova. Sudija za prethodni postupak navodi član 162 Ustava Kosova, koji je Skupština Kosova usvojila 3. avgusta 2015. s ciljem uređivanja organizacije, funkcionisanja i nadležnosti Specijalizovanih veća.³³ Član 162(8) Ustava Kosova glasi, u relevantnom delu, da "svako lice optuženo za zločine od strane Specijalizovanih veća može biti pritvoreno i prebačeno u Specijalizovana veća koja se nalaze van teritorije Kosova" (naglasak dodat). Shodno tome, član 162(8) Ustava Kosova dopušta hapšenje, dovođenje i pritvor svakog lica optuženog za krivično delo u nadležnosti Specijalizovanih veća, uključujući i lice koje je aktuelni predsednik. U skladu s tim, pitanje imuniteta g. Tačija ne predstavlja procesnu zabranu za izdavanje naloga za njegovo hapšenje i dovođenje.

C. USLOVI IZ ČLANA 41(6) ZAKONA

1. Navodi o izvršenim krivičnim delima

26. Sudija za prethodni postupak podseća da je u procesu potvrđivanja revidirane optužnice konstatovao da postoji dobro utemeljena sumnja da je optuženi izvršio krivična dela u nadležnosti Specijalizovanih veća, to jest, zločine protiv čovečnosti progon, zatvaranje, druge nehumane postupke, mučenje, ubistvo i prisilne

³³ Što se tiče saglasnosti člana 162 sa Ustavom Kosova, vidi Ustavni sud Kosova, [Ocena amandmana na Ustav Republike Kosovo predloženog od strane Vlade Republike Kosovo i podnetog od strane predsednika Skupštine Republike Kosovo 9. marta 2015. godine dopisom br. 05-433/DO-318](#), KO26/15, 15. april 2015.

nestanke, i ratne zločine proizvoljno lišavanje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo, što predstavlja kršenje članova 13(1) odnosno 14(1)(c) Zakona.³⁴ Sudija za prethodni postupak na osnovu toga konstatuje da je prvi uslov iz člana 41(6)(a) Zakona zadovoljen.

2. Nužnost hapšenja

27. Tužilaštvo smatra da je hapšenje optuženih potrebno zato što postoje jasne osnove da se veruje da su prisutna sva tri rizika navedena u članu 41(6)(b)(i)-(iii) Zakona.³⁵ Sudija za prethodni postupak napominje da se prilikom utvrđivanja postojanja opasnosti procenjuje mogućnost, a ne izvesnost toga da će opasnost nastupiti.³⁶

(a) g. Tači

28. Razmatrajući opasnost od bekstva, sudija za prethodni postupak uzeo je u obzir u slučaju g. Tačija: (i) da mu je poznato, i o tome su mediji izveštavali, da su bivšim pripadnicima Oslobođilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK) i imenovanim učesnicima udruženog zločinačkog poduhvata (u daljem tekstu: UZP) izrečene osuđujuće presude;³⁷ (ii) njegov aktuelni položaj predsednika Kosova i ranije položaje, uključujući, *inter alia*, premijera Kosova i prvog zamenika premijera i ministra inostranih poslova,³⁸ pa ima mogućnost da lako aktivira široku mrežu svojih pristalica i državnih službenika, uključujući stručno osposobljena lica iz redova bezbednosti, policije i obaveštajnih službi;³⁹ (iii) da ima na raspolaganju znatna finansijska sredstva;⁴⁰ i (iv) da ima mogućnost da slobodno putuje u države koje nisu obavezne

³⁴ Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 474, 478, 482, 491, 498, 505, 512.

³⁵ Zahtev, stav 30; dodatno izjašnjenje tužilaštva, stavovi 10, 16.

³⁶ Slično, ICC, *Prosecutor v. Bemba Gombo et al.*, ICC-01/05-01/13-558, žalbeno veće, [Judgment on the appeal of G. Aimé Kilolo Musamba against the decision of Pre-Trial Chamber II of 14 March 2014 entitled "Decision on the 'Demande de mise en liberté provisoire de Maître Aimé Kilolo Musamba'"](#), 11. juli 2014, stav 107.

³⁷ Zahtev, stav 31.

³⁸ Revidirana optužnica, stav 3.

³⁹ Zahtev, stavovi 4-5, 32; dodatno izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

⁴⁰ Zahtev, stav 32; dodatno izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

da ga izruče Specijalizovanim većima ili za koje mu nije potrebna viza.⁴¹ Sudija za prethodni postupak napominje i da g. Tači od juna 2020. zna da je protiv njega podignuta optužnica i da se odazvao pozivu tužilaštva da u svojstvu osumnjičenog dođe na saslušanje od 13. do 16. jula 2020. Međutim, iako je g. Tači od juna 2020. imao određena opšta saznanja o tada još nepotvrđenoj optužnici protiv njega i nakon toga se odazvao pozivu tužilaštva, njegovi razlozi za bekstvo postaće jači nakon što bude obavešten o optužbama protiv njega, kao i o mogućoj kazni, uključujući i najveću kaznu doživotog zatvora.⁴² Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da g. Tači ima razloga i mogućnosti za bekstvo.

29.Što se tiče opstrukcije postupka uticanjem na žrtve, svedoke ili saučesnike, sudija za prethodni postupak uzima u obzir da je g. Tači: (i) jedan od osnivača OVK i njenog Glavnog štaba, u kojem je zauzimao uticajne položaje, uključujući položaj glavnokomandujućeg OVK,⁴³ i da se, kao predsednik Kosova, trenutno nalazi na uticajnom državnom položaju na Kosovu,⁴⁴ što mu daje mogućnost da aktivira široku mrežu svojih pristalica kako bi opstruisao istrage tužilaštva i postupak koji se vodi protiv njega;⁴⁵ (ii) javno napadao mandat Specijalizovanih veća i pokušao da im ukine legitimitet;⁴⁶ i (iii) prema materijalu koji je podnelo tužilaštvo, preduzeo je korake da omete istrage tužilaštva vršenjem uticaja na svedoke.⁴⁷ Konkretno, g. Tači je, *inter alia*, umešan u isplate vlade potencijalnim svedocima tužilaštva⁴⁸ i [BRISANO].⁴⁹ Dalje, sudija za prethodni postupak napominje da iako neki svedoci i žrtve mogu pristati na relokaciju, tužilaštvo je naznačilo da neće svi pristati na te mere, a druge zaštitne mere,

⁴¹ Zahtev, stav 33; dodatno izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

⁴² Zahtev, stav 31; odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521; član 44(1) Zakona.

⁴³ Revidirana optužnica, stav 2; odluka o potvrđivanju optužnice, stav 455.

⁴⁴ Revidirana optužnica, stav 3; zahtev, stavovi 34-35; dodatno izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

⁴⁵ Zahtev, stav 35; dodatno izjašnjenje tužilaštva, stav 13.

⁴⁶ Zahtev, stavovi 7, 36; prilog 2 zahteva, str. 3-9 (pismo Hašima Tačija Majklu Pompeu prema izveštavanju *Gazeta Expressa*).

⁴⁷ Zahtev, stavovi 8, 10-17 i reference koje se tu navode; prilog 1 zahteva, str. 3-4; prilog 3 zahteva, str. 8; dodatno izjašnjenje tužilaštva, stav 14.

⁴⁸ Zahtev, stavovi 10-11 i reference koje se tu navode.

⁴⁹ Zahtev, stav 12; prilog 1 zahteva, str. 3-4.

posebno u kontekstu suđenja protiv bivših rukovodećih pripadnika OVK, neće u potpunosti otkloniti opasnosti od uticanja i zastrašivanja.⁵⁰ Sudija za prethodni postupak takođe ukazuje na opštu pojavu zastrašivanja svedoka koji su ranije svedočili protiv pripadnika OVK.⁵¹ U takvim okolnostima, sudija za prethodni postupak zaključuje da g. Tači ima razloga, mogućnosti i priliku da utiče na svedoke, žrtve ili saučesnike i, shodno tome, opstruiše tok krivičnog postupka.

30.Što se tiče izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak ima u vidu tvrdnje o učešću g. Tačija u UZP-u protiv stvarnih ili pretpostavljenih protivnika OVK.⁵² Imajući u vidu pokušaje g. Tačija da opstruiše postupak⁵³ i opštu klimu zastrašivanja svedoka koja u prošlosti nanela štetu predmetima protiv pripadnika OVK,⁵⁴ sudija za prethodni postupak zaključuje da postoji dodatni rizik da će g. Tači pribeći fizičkom nasilju ili pretnjama fizičkim nasiljem protiv lica koja smatra protivnicima OVK, uključujući žrtve i svedoke.

31.S obzirom na gore navedeno, sudija za prethodni postupak konstatuje da u slučaju g. Tačija postoje jasne osnove da se smatra da postoji opasnost od bekstva, opstrukcije toka postupka uticanjem na svedoke, žrtve ili saučesnike, ili izvršenja novih krivičnih dela, zbog čega je neophodno njegovo hapšenje i pritvor u skladu sa članom 41(6)(b) Zakona.

(b) g. Veselji

32.Kada je reč o opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak u slučaju g. Veseljija uzima u obzir: (i) da mu je poznato, i o tome su mediji izveštavali, da su bivšim pripadnicima OVK i imenovanim učesnicima UZP-a izrečene osuđujuće

⁵⁰ Zahtev, stav 37.

⁵¹ Zahtev, stavovi 18-26, 34-35, 40; dodatno izjašnjenje tužilaštva, stav 15.

⁵² Zahtev, stav 40; dodatno izjašnjenje tužilaštva, stav 14; odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 453, 474.

⁵³ *Vide supra*, stav 29.

⁵⁴ Zahtev, stavovi 18-26, 34-35, 40; dodatno izjašnjenje tužilaštva, stav 15.

presude;⁵⁵ (ii) da je on sadašnji vođa Demokratske stranke Kosova, a u prošlosti je vršio više državnih funkcija, između ostalog i funkciju načelnika obaveštajne službe Kosova i ministra obaveštajnih poslova Privremene vlade Kosova (u daljem tekstu: Privremena vlada),⁵⁶ pa ima mogućnost da lako aktivira široku mrežu pristalica i državnih službenika, uključujući stručno osposobljena lica iz redova bezbednosti, policije i obaveštajnih službi;⁵⁷ (iii) da ima na raspolaganju znatna finansijska sredstva;⁵⁸ i (iv) ima mogućnost da slobodno putuje u države koje nisu obavezne da ga izruče Specijalizovanim većima ili za koje mu nije potrebna viza.⁵⁹ Sudija za prethodni postupak takođe ima u vidu da je g. Veselji od juna 2020. znao da je protiv njega podignuta optužnica i obavezao se, *inter alia*, ako optužnica bude potvrđena, da će dobrovoljno doputovati u Hag i predati se Specijalizovanim većima.⁶⁰ Međutim, iako je g. Veselji imao određena opšta saznanja o tada još nepotvrđenoj optužnici protiv njega i nakon toga se odazvao pozivu tužilaštva, njegovi razlozi za bekstvo postaće jači nakon što bude obavešten o optužbama protiv njega, kao i o mogućoj kazni, uključujući i najveću kaznu doživotog zatvora.⁶¹ Isto važi i za izjavu g. Veseljija da će dobrovoljno doputovati u Hag, datu kada još nije znao da će optužnica protiv njega biti potvrđena, i koji su obim i težina potvrđenih optužbi. Dalje, ta se izjava mora oceniti u svetlu navodnih pokušaja g. Veseljija da opstruiše postupak pred Specijalizovanim većima, koji navode na zaključak da je on protiv Specijalizovanih veća.⁶² Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da g. Veselji ima razloga i mogućnosti za bekstvo.

33. Što se tiče opstrukcije postupka uticanjem na žrtve, svedoke ili saučesnike, sudija za prethodni postupak uzima u obzir da je g. Veselji: (i) jedan od osnivača OVK i

⁵⁵ Zahtev, stav 31.

⁵⁶ Revidirana optužnica, stavovi 5-6.

⁵⁷ Zahtev, stavovi 4-5, 32.

⁵⁸ Zahtev, stav 32.

⁵⁹ Zahtev, stav 33.

⁶⁰ Prilog 1 obaveštenja, str. 3.

⁶¹ Zahtev, stav 31; odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521; član 44(1) Zakona.

⁶² *Vide infra*, stav 33.

njegovog Glavnog štaba, u kojem je zauzimao uticajne položaje, uključujući načelnika obaveštajne službe OVK,⁶³ i trenutno se nalazi na uticajnom državnom položaju na Kosovu,⁶⁴ što mu daje mogućnost da aktivira široku mrežu svojih pristalica kako bi opstruisao istrage tužilaštva i postupak koji se vodi protiv njega,⁶⁵ i (ii) prema materijalu koji je podnelo tužilaštvo, preduzeo je korake da omete istrage tužilaštva vršenjem uticaja na svedoke.⁶⁶ Konkretno, g. Veselji je, *inter alia*, umešan u isplate vlade potencijalnim svedocima tužilaštva⁶⁷ i [BRISANO].⁶⁸ Dalje, sudija za prethodni postupak napominje da iako neki svedoci i žrtve mogu pristati na relokaciju, tužilaštvo je naznačilo da neće svi pristati na te mere, a druge zaštitne mere, posebno u kontekstu suđenja protiv bivših rukovodećih pripadnika OVK, neće u potpunosti otkloniti opasnosti od uticanja i zastrašivanja.⁶⁹ Sudija za prethodni postupak takođe ukazuje na opštu pojavu zastrašivanja svedoka koji su ranije svedočili protiv pripadnika OVK.⁷⁰ U takvim okolnostima, sudija za prethodni postupak zaključuje da g. Veselji ima razloga, mogućnosti i priliku da utiče na svedoke, žrtve ili saučesnike i, shodno tome, opstruiše tok krivičnog postupka.

34.Što se tiče izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak ima u vidu tvrdnje o učešću g. Veseljija u UZP-u protiv stvarnih ili pretpostavljenih protivnika OVK.⁷¹ Imajući u vidu pokušaje g. Veseljija da opstruiše postupak⁷² i opštu klimu zastrašivanja svedoka koja u prošlosti nanela štetu predmetima protiv pripadnika OVK⁷³, sudija za prethodni postupak zaključuje da postoji dodatni rizik da će g. Veselji

⁶³ Revidirana optužnica, stav 5.

⁶⁴ Revidirana optužnica, stav 6; zahtev, stavovi 34-35.

⁶⁵ Zahtev, stav 35.

⁶⁶ Zahtev, stavovi 8, 10-17 i reference koje se tu navode; prilog 1 zahteva, str. 3-4.

⁶⁷ Zahtev, stavovi 10-11 i reference koje se tu navode.

⁶⁸ Zahtev, stav 12; prilog 1 zahteva, str. 3-4.

⁶⁹ Zahtev, stav 37.

⁷⁰ Zahtev, stavovi 18-26, 34-35, 40.

⁷¹ Zahtev, stav 40; odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 453, 474.

⁷² *Vide supra*, stav 33.

⁷³ Zahtev, stavovi 18-26, 34-35, 40.

pribeći fizičkom nasilju ili pretnjama fizičkim nasiljem protiv lica koja smatra protivnicima OVK, uključujući žrtve i svedoke.

35.S obzirom na gore navedeno, sudija za prethodni postupak konstatuje da u slučaju g. Veseljija postoje jasne osnove da se smatra da postoji opasnost od bekstva, opstrukcije toka postupka uticanjem na svedoke, žrtve ili saučesnike, ili izvršenja novih krivičnih dela, zbog čega je neophodno njegovo hapšenje i pritvor u skladu sa članom 41(6)(b) Zakona.

(c) g. Seljimi

36.Što se tiče opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak uzima u obzir u slučaju g. Seljimija: (i) da je bio obavešten o optužbama, navedenim u optužnici koja će mu biti uručena, kao i o mogućoj kazni, uključujući i najveću kaznu doživotog zatvora;⁷⁴ (ii) da mu je poznato, i o tome su mediji izveštavali, da su bivšim pripadnicima OVK i učesnicima UZP-a izrečene osuđujuće presude;⁷⁵ (iii) njegov trenutni položaj poslanika u Skupštini Kosova i ranije položaje, uključujući, *inter alia*, položaj visokog oficira u Kosovskom zaštitnom korpusu,⁷⁶ pa ima mogućnost da lako aktivira široku mrežu pristalica i državnih službenika, uključujući stručno osposobljena lica iz redova bezbednosti, policije i obaveštajnih službi,⁷⁷ (iii) da ima na raspolaganju znatna finansijska sredstva,⁷⁸ i (iv) ima mogućnost da slobodno putuje u države koje nisu obavezne da ga izruče Specijalizovanim većima ili za koje mu nije potrebna viza,⁷⁹ što sve pokazuje da ima razloga i mogućnosti za bekstvo.

37.Što se tiče opstrukcije postupka uticanjem na žrtve, svedoke ili saučesnike, sudija za prethodni postupak uzima u obzir da je g. Seljimi: (i) jedan od osnivača Glavnog

⁷⁴ Zahtev, stav 31; odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521; član 44(1) Zakona.

⁷⁵ Zahtev, stav 31.

⁷⁶ Revidirana optužnica, stav 9.

⁷⁷ Zahtev, stavovi 4-5, 32.

⁷⁸ Zahtev, stav 32.

⁷⁹ Zahtev, stav 33.

štaba OVK, zauzimao uticajne položaje, uključujući položaje načelnika Direkcije OVK za operacije i ministra za javni red, odnosno ministra unutrašnjih poslova u Privremenoj vladi,⁸⁰ i 2010. izabran za poslanika u Skupštini Kosova,⁸¹ što mu daje mogućnost da aktivira široku mrežu svojih pristalica kako bi opstruisao istragu tužilaštva i postupak koji se vodi protiv njega;⁸² (ii) od strane Sjedinjenih Američkih Država uvršten u spisak lica kojima je blokirana imovina zbog ugrožavanja nastojanja međunarodne zajednice da ostvari stabilizaciju Zapadnog Balkana, između ostalog, mogućim učešćem u opstruiranju implementacije Rezolucije 1244 Saveta bezbednosti Ujedinjenih nacija, kojom je osnovan UNMIK,⁸³ i (iii) prema informacijama [BRISANO], pokušao da utiče na druge postupke u vezi sa pokušajem ubistva [BRISANO].⁸⁴ Dalje, sudija za prethodni postupak napominje da iako neki svedoci i žrtve mogu pristati na relokaciju, tužilaštvo je naznačilo da neće svi pristati na te mere, a druge zaštitne mere, posebno u kontekstu suđenja protiv bivših rukovodećih pripadnika OVK, neće u potpunosti otkloniti opasnosti od uticanja i zastrašivanja.⁸⁵ Sudija za prethodni postupak takođe ukazuje na opštu pojavu zastrašivanja svedoka koji su ranije svedočili o pripadnicima OVK.⁸⁶ U takvim okolnostima, sudija za prethodni postupak zaključuje da g. Seljimi ima razloga, mogućnosti i priliku da utiče na svedoke, žrtve ili saučesnike i, shodno tome, opstruiše tok krivičnog postupka.

38.Što se tiče izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak ima u vidu tvrdnje o učešću g. Seljimija u UZP-u protiv stvarnih ili pretpostavljenih protivnika OVK.⁸⁷ Imajući u vidu pokušaje g. Seljimija da opstruiše postupak⁸⁸ i opštu klimu

⁸⁰ Revidirana optužnica, stav 8; odluka o potvrđivanju optužnice, stav 460.

⁸¹ Revidirana optužnica, stav 9; zahtev, stavovi 34-45.

⁸² Zahtev, stav 35.

⁸³ Sjedinjene Američke Države, *Executive Order 13219 Blocking Property of Persons Who Threaten International Stabilization Efforts in the Western Balkans*, 26. juni 2001, 66 F.R. 34777. *Op. cit.* Zahtev, stav 9.

⁸⁴ Zahtev, stav 9 i reference koje se tu navode.

⁸⁵ Zahtev, stav 37.

⁸⁶ Zahtev, stavovi 18-26, 34-35, 40.

⁸⁷ Zahtev, stav 40; odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 453, 474.

⁸⁸ *Vide supra*, stav 34.

zatrašivanja svedoka koja u prošlosti nanela štetu predmetima protiv pripadnika OVK,⁸⁹ sudija za prethodni postupak zaključuje da postoji dodatni rizik da će g. Seljimi pribeći fizičkom nasilju ili pretnjama fizičkim nasiljem protiv lica koja smatra protivnicima OVK, uključujući žrtve i svedoke.

39.S obzirom na gore navedeno, sudija za prethodni postupak konstatuje da u slučaju g. Seljimija postoje jasne osnove da se smatra da postoji opasnost od bekstva, opstrukcije toka postupka uticanjem a svedoke, žrtve ili saučesnike, ili izvršenja novih krivičnih dela, zbog čega je neophodno njegovo hapšenje i pritvor u skladu sa članom 41(6)(b) Zakona.

(d) g. Krasnići

40.Što se tiče opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak uzima u obzir u slučaju g. Krasnićija: (i) da je bio obavešten o optužbama, navedenim u optužnici koja će mu biti uručena, kao i o mogućoj kazni, uključujući i najveću kaznu doživotog zatvora,⁹⁰ (ii) da mu je poznato, i o tome su mediji izveštavali, da su bivšim pripadnicima OVK i učesnicima UZP-a izrečene osuđujuće presude,⁹¹ (iii) njegove ranije položaje, između ostalog, predsednika Skupštine Kosova i vršioca dužnosti Predsednika Kosova,⁹² pa ima mogućnost da lako aktivira široku mrežu pristalica i državnih službenika, uključujući stručno osposobljena lica iz redova bezbednosti, policije i obaveštajnih službi,⁹³ (iv) da ima na raspolaganju znatna finansijska sredstva,⁹⁴ i (v) ima mogućnost da slobodno putuje u države koje nisu obavezne da ga izruče Specijalizovanim većima ili za koje mu nije potrebna viza,⁹⁵ što sve pokazuje da ima razloga i mogućnosti za bekstvo.

⁸⁹ Zahtev, stavovi 18-26, 34-35, 40.

⁹⁰ Zahtev, stav 31; odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521; član 44(1) Zakona.

⁹¹ Zahtev, stav 31.

⁹² Revidirana optužnica, stav 12.

⁹³ Zahtev, stavovi 4-5, 32.

⁹⁴ Zahtev, stav 32.

⁹⁵ Zahtev, stav 33.

41. Što se tiče opstrukcije postupka uticanjem na žrtve, svedoke ili saučesnike, sudija za prethodni postupak uzima u obzir da je g. Krasnići: (i) bio član Glavnog štaba OVK i Direkcije OVK za politička pitanja, zauzimao uticajne položaje, uključujući položaje zamenika komandanta OVK, portparola OVK i Privremene vlade Kosova i vršioca dužnosti predsednika Kosova,⁹⁶ što mu daje mogućnost da aktivira široku mrežu svojih pristalica kako bi opstruisao istrage tužilaštva i postupak koji se vodi protiv njega,⁹⁷ i (ii) javno napadao zakonitost i mandat Specijalizovanih veća,⁹⁸ izjavivši, na primer sledeće: “Ustavni amandman o osnivanju Specijalizovanih veća i Specijalizovanog tužilaštva traži suspenziju ustavnih odredbi o pravosudnom suverenitetu. [...] Vi nemate ni zakonsko ustavno pravo niti demokratski legitimitet da se odreknete suvereniteta koji u našoj Republici potiče od naroda, kao njegovo neotuđivo pravo. [...] Vi, vas četvorica institucionalnih vođa Republike Kosovo, nemate ni pravo, ni mandat, niti ovlašćenje da poništite suverenitet zemlje.”,⁹⁹ i sledeće: “[č]lanovi Skupštine Kosova koji su glasali za Zakon o Specijalizovanim većima napravili su lošu uslugu”.¹⁰⁰ Dalje, sudija za prethodni postupak napominje da iako neki svedoci i žrtve mogu pristati na relokaciju, tužilaštvo je naznačilo da neće svi pristati na te mere, a druge zaštitne mere, posebno u kontekstu suđenja protiv bivših rukovodećih pripadnika OVK, neće u potpunosti otkloniti opasnosti od uticanja i zastrašivanja.¹⁰¹ Sudija za prethodni postupak takođe ukazuje na opštu pojavu zastrašivanja svedoka koji su ranije svedočili o pripadnicima OVK.¹⁰² U takvim okolnostima, sudija za prethodni postupak zaključuje da g. Krasnići ima razloga, mogućnosti i priliku da utiče na svedoke, žrtve ili saučesnike i, shodno tome, opstruiše tok krivičnog postupka.

⁹⁶ Revidirana optužnica, stavovi 11-12; Zahtev, stavovi 34-35; odluke o potvrđivanju optužnice, stav 468.

⁹⁷ Zahtev, stav 35.

⁹⁸ Zahtev, stav 7; prilog 2 zahteva, str. 11-23 (Facebook objave Jakuba Krasnićija).

⁹⁹ Prilog 2 zahteva, str. 11-12 (3. juni 2015. Facebook objava Jakuba Krasnićija).

¹⁰⁰ Prilog 2 zahteva, str. 20 (15. novembar 2019. Facebook objava Jakuba Krasnićija).

¹⁰¹ Zahtev, stav 37.

¹⁰² Zahtev, stavovi 18-26, 34-35, 40.

42.U vezi sa izvršenjem novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak ima u vidu tvrdnje da je g. Krasnići učestvovao u UZP-u protiv stvarnih ili pretpostavljenih protivnika OVK.¹⁰³ Imajući u vidu protivljenje g. Krasnićija izraženo u odnosu na Specijalizovana veća,¹⁰⁴ kao i opštu klimu zastrašivanja svedoka koja je u prošlosti nanela štetu predmetima protiv pripadnika OVK,¹⁰⁵ sudija za prethodni postupak zaključuje da postoji dodatni rizik da će g. Krasnići pribeći fizičkom nasilju ili pretnjama fizičkim nasiljem protiv lica koja smatra protivnicima OVK, uključujući žrtve i svedoke.

43.S obzirom na gore navedeno, sudija za prethodni postupak konstatuje da u slučaju g. Krasnićija postoje jasne osnove da se smatra da postoji opasnost od bekstva, opstrukcije toka postupka uticanjem a svedoke, žrtve ili saučesnike, ili izvršenja novih krivičnih dela, zbog čega je neophodno njegovo hapšenje i pritvor u skladu sa članom 41(6)(b) Zakona.

D. POŠTOVANJE OSNOVNIH PRAVA

44.Tužilaštvo izjavljuje da će prilikom izvršenja naloga za hapšenje biti preduzete odgovarajuće mere za zaštitu žrtava i svedoka, i osnovnih prava optuženih.¹⁰⁶ S obzirom da se tužilaštvo obavezuje na primenu tih mera, sudija za prethodni postupak smatra da se zahtev, *prima facie*, ni u čemu ne kosi sa osnovnim pravima propisanim u poglavlju II Ustava Kosova. U tom smislu, prema članu 41(4) i (5) Zakona, i pravilu 55(6) Pravilnika, odmah nakon što se optuženi privedu i stupe pod nadležnost Specijalizovanih veća, biće obavešteni o svim svojim pravima po Zakonu kako bi ih što je ranije moguće mogli ostvariti pred sudijom za prethodni postupak.

¹⁰³ Zahtev, stav 40; odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 453, 474.

¹⁰⁴ *Vide supra*, stav 41.

¹⁰⁵ Zahtev, stavovi 18-26, 34-35, 40.

¹⁰⁶ Zahtev, stav 57.

E. NALOG ZA DOVOĐENJE U PRITVORSKI OBJEKAT SPECIJALIZOVANIH VEĆA

45. Radi bezbednosti i valjanog vršenja pravosuđa, tužilaštvo je zatražilo premeštanje postupka u državu domaćina u skladu sa članom 3(8)(a) Zakona.¹⁰⁷ S obzirom na promenu mesta vođenja postupka,¹⁰⁸ sudija za prethodni postupak smatra da je potrebno optužene dovesti u pritvorsku jedinicu Specijalizovanih veća u državi domaćinu, kojom upravlja sekretar. Prema članu 41(7) Zakona i pravilu 55(4) Pravilnika, sekretar će izvršiti naloge za dovođenje u pritvorski objekat Specijalizovanih veća u državi domaćinu i potrebne pripreme za hitno dovođenje optuženih.

F. IZVRŠENJE I URUČENJE NALOGA

46. Prema članu 35(3) Zakona, policija u okviru tužilaštva ima ovlašćenje i dužnost da vrši vlast koja po zakonima Kosova pripada policiji Kosova. Shodno tome, ona se može smatrati „nadležnom vlašću“ po pravilu 49(1) Pravilnika, koja može da izvrši i uruči naloge Specijalizovanih veća, uključujući naloge za hapšenje koji su u prilogu.¹⁰⁹ U skladu sa pravilom 49(1) Pravilnika, sekretar će, u saradnji sa tužilaštvom, proslediti priložene naloge o dovođenju. Tužilaštvo može, prema nahođenju i potrebi, obelodaniti naloge za hapšenje kako bi se mogli izvršiti.

47. Ako tužilaštvo dobije informacije o putovanju optuženih, bez obzira da li je planirano ili je već u toku, ili da se optuženi nalaze na teritoriji treće države, tužilaštvo će o tome odmah obavestiti sekretara. Ako sekretar takve informacije primi od nekog drugog izvora osim tužilaštva, on će ih odmah proslediti tužilaštvu. Sekretar će zatim,

¹⁰⁷ Prvi podnesak, stav 4.

¹⁰⁸ Odluka o premeštanju postupka u državu domaćina, str. 3.

¹⁰⁹ Obaveštavanjem specijalizovanog tužioca o ovoj odluci, s podnošenjem osam priloga, putem elektronskog sistema *Legal Workflow*, smatra se da je ispunjena dostava relevantnih dokumenata Specijalizovanom tužiocu, u skladu sa pravilima 49(1) i 55(1) Pravilnika.

nakon što se posavetuje sa tužiocem, dostaviti relevantni(e) priloženi(e) nalog(e) za hapšenje nadležnim vlastima te treće države, u skladu sa članom 55 Zakona.

48. Nakon dolaska optuženih sa Kosova u pritvorski objekat Specijalizovanih veća, ili najkasnije pre prvog pristupanja sudu, sekretar sudiji za prethodni postupak podnosi izveštaj o hapšenju i dovođenju optuženih, navodeći relevantne pojedinosti i informacije koje je dalo tužilaštvo. Ako je hapšenje izvršeno na teritoriji treće države, sekretar će pripremiti i podneti izveštaj o radnjama u koje je uključena ta treća država, sa dodatnim podacima koje eventualno bude primio od treće države, uključujući: (i) informacije o sporazumu treće države o saradnji sa Specializovanim većima ili o osnovu po kojem je preuzela obavezu pružanja pomoći Specijalizovanim većima; i (ii) relevantne pojedinosti i informacije koje su pružili nadležne vlasti treće države i/ili tužilaštvo.

V. DISPOZITIV

49. Iz gore navedenih razloga, sudija za prethodni postupak ovim:

50. **ODOBRAVA** zahtev za izdavanje naloga za hapšenje (prilozi 1, 3, 5 i 7);

51. **ODOBRAVA** zahtev za izdavanje naloga za dovođenje u pritvorski objekat (prilozi 2, 4, 6 i 8);

52. **UPUĆUJE** Specijalizovano tužilaštvo da uruči i izvrši priložene naloge za hapšenje na Kosovu;

53. **UPUĆUJE** sekretara da, u dogovoru sa tužilaštvom, priloženi(e) nalog(e) za hapšenje i dovođenje u odgovarajućem slučaju dostavi nadležnim vlastima treće države radi uručenja i izvršenja;

54. **UPUĆUJE** Specijalizovano tužilaštvo da se konsultuje sa sekretarom o preduzimanju organizacionih koraka za izvršenje i uručenje priloženih naloga za

hapšenje, uključujući o nužnosti i razmerama/stepenu njihovog obelodanjivanja, ako je potrebno;

55.**UPUĆUJE** sekretara da izvrši nalog o dovođenju optuženih u pritvorski objekat Specijalizovanih veća u Holandiji; i

56.**UPUĆUJE** sekretara da, po dolasku optuženih u pritvorski objekat Specijalizovanih veća, a u svakom slučaju pre njihovog prvog pristupanja sudu, podnese izveštaj o hapšenju i dovođenju, kako je detaljnije navedeno u stavu 48.

/potpis na originalu/

Sudija Nikola Giju

Sudija za prethodni postupak

Ponedjeljak, 26. oktobar 2020.

Hag, Holadija